

---

---

**Муса Гасымлы**, *Анатолия и Южный Кавказ в 1724-1920-е гг.: в поисках исторической истины*, Москва, «Инсан», 2014, 528 с.

**Մուսա Գասիմլի**, *Անատոլիան և հարավային Կովկասը 1724-1920-ական թվականներին. պատմական ճշմարտության փնտրտություններով*, *Մոսկվա*, «Ինսան», 2014, 528 էջ

В рамках подготовки азербайджанского агитпропа к столетию Геноцида армян вышла книга д. и. н., профессора и депутата Милли меджлиса Азербайджана Мусы Гасымлы. В ней поставлена цель выяснить значение Армянского вопроса и средств по его решению. Декларируется беспристрастность монографии: «На наш взгляд, если бы тот или иной историк из нейтральной ознакомился бы с использованными нами архивными материалами и документами, то он занял бы аналогичную позицию» (с. 5). Между тем перед нами не сборник документов, а монография – исследование одной проблемы, автор которой занимается поиском «исторической истины» по проблеме Армянского вопроса. Декларируется возможный пристрастный подход армянской стороны, сочтенной заранее политизированной: «Армянские историки без конца фальсифицируют исторические факты», – заявляет автор (с. 5).

М. Гасымлы известен рядом трудов, которые пропагандируются за рубежом<sup>1</sup>. Не исключением является новая работа, где стратегической установкой представлено стремление по разоблачению «искусственно» созданного Армянского вопроса<sup>2</sup>.

В этом контексте представлен ряд мифов: 1) армяне не автохтонное население Кавказа; 2) справедливое управление османскими султанами всеми подданными; 3) значительность роли армянской церкви в освободительном движении; 4) покровительство России армянскому населению; 5) «армянские мятежи» против Османской империи; 6) заселение армянами «азербайджанских земель» на Южном Кавказе; 7) армяне «притеснители азербайджанцев»; 8) деятельность партии «Дашнакцутюн» по созданию «Великой Армении»; 9) наличие армянского террора; 10) создание армянской государственности на азербайджанской земле (с. 10-13, 23, 25); 11) «Анатолия и Южный Кавказ не являются исторической родиной армян» (с. 518).

Армяне – представители Армянского нагорья, северная часть которого доходит до реки Куры. Закавказская Армения это часть Армянского нагорья, где возник и сформировался армянский народ. Значимость этого факта, в отличие от среднеазиатского происхождения азербайджанских тюрок, заставляет мифотворцев оспаривать эту аксиому<sup>3</sup>. Естественны и закономерны перемещения внутри

---

<sup>1</sup> **Гасымлы М.**, СССР-Турция: от нормализации отношений до новой холодной войны, 1960-1979 гг., М., 2008; *его же*: Турция-СССР: от переворота до распада, 1980-1991, М., 2010.

<sup>2</sup> **Гасымлы Муса Джафар оглу.** - webirbis.spsl.nsc.ru/.../cgiirbis 64.exe?...% 20Муса.

<sup>3</sup> Армянское нагорье: географический термин или идеологическое оружие против Азербайджана // [http:// www.aze.az/news 89011.html](http://www.aze.az/news 89011.html)

ареала происхождения, как и миграционные перемещения. Между тем Гасымлы считает, что «размещением армян на Кавказе» царизм подготавливал почву для захвата Стамбула, черноморских проливов Босфор и Дарданеллы, а также теплых морей. При этом игнорируется организация самодержавием России мусульманского переселенчества из провинции Азербайджан Персии весной 1828 г. во главе с муштеидом Ага-Мир-Фетте Тавризмским в закавказские пределы. На это казна выделила 20 тысяч червонцев, равных 4 миллионам рублей из 80 миллионов контрибуции от Тегеранского двора. В то время как на миграцию 8249 семейств христианских переселенцев – армян, айсор, греков (42 тыс.) из Персидской Армении в Араратскую долину выделено 16 тыс. червонцев. Только жителям деревни Узумчи и четырех селений Карадага, было разрешено поселиться в Карабахе, составивших около 700 человек<sup>1</sup>. Из 16 тыс. на христианское переселение было истрчено 8 тысяч червонцев, значительно уступая сумме затрат на мусульманское переселенчество. Массовость переселения «татарских племен» из Персии заставила комитет министров России в 1832 г. ограничить поселение русских раскольников в Карабахе<sup>2</sup>. Вместо христианизации Кавказа произошла «азербайджанизация» части его территории.

Использование М. Гасымлы данных этносовета Восточной Армении носит избирательный характер. Так, им отмечается, что после Крымской войны 1853-1856 гг. царизм «продолжил размещение» армян на Южном Кавказе, «предпочтительно» в Ереванской губернии. Выдвинутое положение мотивируется «горячими фактами». Указывается, что в рапорте местного военного губернатора Ереванской губернии генерала-майора И. И. Назарова от 5 ноября 1850 г.<sup>3</sup> число местного населения определяется в 217234. Дается наличие равного этнического состава: «Численность же азербайджанцев и армян была приблизительно одинаковой» (с. 22). Далее отмечается, что по мнению начальника департамента Кавказа по гражданской части А. Костенского 1882 г. «численность мусульман и христиан в городе Иреване практически одинакова» (с. 23). Конкретных данных не приводится.

В этой информации привлекает ряд моментов: 1) численность населения Ереванской губернии на 5 октября 1850 г.; 2) состав населения почти фити-фити; 3) подкрепление этих данных не указанными сведениями; 4) наконец, обоснование этими сведениями «продолжения размещения» армян на Южном Кавказе.

Обратимся к фактам. Действительно, в рапорте Назарова за 5 октября 1850 г. вел. цесаревичу Александру Николаевичу фигурирует указанные данные о численности населения, хотя в определенном контексте: «жительствоющих в губернии обоего пола душ 213243, а всего 217234»<sup>4</sup>. Но в рапорте не значится азербайджанское население, поскольку оно возникло в начале XX в. Тогда откуда возникает тезис о почти равном этническом составе. Проверка этих

---

<sup>1</sup> К 185-летию подписания Туркманчайского договора. «В Туркменчае Персия и Россия делили независимые Азербайджанские ханства или».- <http://erevangala500.com/?direct=newspage&id=123>

<sup>2</sup> Тунян В.Г., Карабахский конфликт, Ереван, 1999, с. 70, 71.

<sup>3</sup> В работе ошибочно дана дата 5 ноября 1850 г.

<sup>4</sup> Государственный исторический архив (ГИА), ф. 678, оп. 1, д. 549, л. 1 об.

данных, на основе еще аспирантских записей, заставила обратить внимание на «Отчет Ереванского губернатора о состоянии Эриванской губернии за 1850 г». Численность губернии определена в 262 662 чел.(13688 – м.п. и 125974 ж.п.) т.е. увеличена на 45428 чел.<sup>1</sup>. Разница, очевидно, связана с неучетом кочевых курдов и других племен.

Этническая характеристика населения представлена состоящая из представителей двух главных исповеданий: армян-григориан и магометан. Указывается наличие отдельно армян-католиков и армян-лютеран, русских раскольников, но азербайджанцев нет<sup>2</sup>. Дается этноконфессиональная характеристика: «Армяне – народ спокойный и трудолюбивый», хотя отмечается что переселенцы из Персии и Турции «носят на себе отпечаток страны, или народа, с которым долго были в соприкосновении». Другая характеристика дана представителям противоположной конфессии: «Мусульмане все вообще склонны к воровству, грабежам и разбоям»<sup>3</sup>.

Очевидна, такую характеристику можно применить лишь к кочевому населению и лишь при значительной численности, но и то всё относительно. При этом русские раскольники, за исключением религиозных воззрений, по своему «гражданскому быту, сельскому хозяйству и ремеслам» поставлены выше всех этносов Ереванской губернии<sup>4</sup>.

Последующие статистические данные более раскрыты. В официозе Кавказского наместничества «Кавказский календарь» численность населения Ереванской губернии за 1881 г. определяется по «полицейским данным» в 563047 душ обоого пола, т. е. увеличилось чуть более чем в два раза по сравнению с отчетом Ереванского губернатора за 1850 г. При этом население губернии по переписи 1873 г. имело 538730 душ обоого пола: русских – 4339, армян – 299978, татар – 211263, греков – 1090, курдов – 27779, евреев – 24, айсоров – 2050. Сопоставление данных за 1873 и 1881 г. дает увеличение численности жителей Ереванской губернии на 21317 человек<sup>5</sup>, что является следствием естественного роста. В 1882 г. количество жителей Ереванской губернии составило 5698670 человек<sup>6</sup>.

Тем не менее эти данные важны, поскольку представляют теперь наличие «татарского» населения в Ереванской губернии, но не азербайджанского. С другой стороны ясно видна несостоятельность тезиса о заселении христианами Ереванской губернии в указанное время, особенно в ущерб так называемому азербайджанскому населению. Проведение проверки таких сведений М. Гасымлы означает «Сизифов труд», поскольку азербайджанский агитпроп будет продолжать свою фейковую компанию.

Тезис о справедливом управлении армянами в Османской империи, раскинувшейся на трех континентах Азии, Африки и Европы, не нов. Он исходит из

---

<sup>1</sup> Российский государственный исторический архив (далее: РГИА), ф.1268, оп. 5, д. 359, л. 1.

<sup>2</sup> Там же, л. 83, 84.

<sup>3</sup> Там же, л. 16.

<sup>4</sup> Там же, л. 16 об.

<sup>5</sup> Некоторые статистические данные о состоянии губерний Кавказского края за 1881 год // Кавказский календарь, Тифлис, 1882, с. 224.

<sup>6</sup> Некоторые статистические данные о состоянии губерний Кавказского края за 1882 год // Кавказский календарь, Тифлис, 1883, с. 291.

концепции рассмотрения султанской Турции «эталонном политэтническом государстве»<sup>1</sup>, который развивал и ныне покойный турецкий историк Кямуран Гюрюн: «Армяне в Османской империи жили мирно и не имели оснований для жалоб»<sup>2</sup>. Аналогичную позицию занимает Мехмет Перинчек, указывая на «хорошие условия жизни» армянского населения Турции до Берлинского конгресса<sup>3</sup>.

Между тем положение западноармянства ухудшилось после Адрианопольского мира 1829 г., когда произошло усиление фискального гнета и национального угнетения. С армян намного больше взыскивалось поступлений, чем с мусульманских подданных. Армяне, как «гяуры» (неверные), не имели права выступать в суде против мусульман, участвовать в исполнении воинской повинности и носить оружие. Гюльханейским хатт-и шерифом (хартия Гюль-хане) Мустафы Решид-паши 1839 г. лишь сублимировались перемены без перемен. Массовое разорение земледельческого и ремесленного населения происходило в канун Крымской войны. Хатт-и хумаюна 1856 г. (хартия Хатти хумаюн) внес некоторые перемены, особенно с принятием «Сахманадрутюна» 1863 г., особенно для константинопольской общины, но не более.<sup>4</sup> Если харадж – земельный налог составлял 30-40 пиастров с человека, то теперь равнялся 300-400 пиастров. Паритет отношений между мусульманами и райями так и не был установлен. Реформы «танзимата (упорядочение) коснулись положения зажиточных кругов. Такриры (памятные записки) Константинопольского патриархата представляют жалобы на оброк, взыскание десятины, захват земли, бездействие чиновников, похищение женщин, принудительную исламизацию, убийства священников – вилайеты Эрзерум, Сивас, Мамурет уль-Азиз, Битлис, Алеппо, Ван<sup>5</sup>. На хорошую жизнь не жалуются, а пользуются.

М. Гасымлы пополнил мифы об армянских исторических партиях неточным представлением установок армянских партий «Гнчак» и «Дашнакцутюн». Так, автор утверждает, что программной установкой партии «Гнчак» являлось создание государства «по образцу Болгарии», а партия «Дашнакцутюн» выдвигала «крайне националистические идеи» (с. 43, 47). Партия «Гнчак» (1887 г.) руководствовалась двумя программами – минимум и максимум. Первая ставила целью создание свободной, единой и независимой Армении из турецкой, русской и персидской частей, с образованием демократической республики, а вторая – планировала построение светлого социалистического общества<sup>6</sup>.

Изначально партийный официоз газета «Гнчака» («Колокол») освещал триединую установку: руководство освободительным движением, завоевание политической независимости и всестороннее развитие нации. Потеря Турцией Греции и Болгарии рассматривалась возможностью также для армян освободиться из-под власти «больного человека». Лозунг партии: «Быть внутри народа, с

---

<sup>1</sup> Алиев Х., Выдуманный «армянский Геноцид» - <http://m.disput.az/index.php?showtopic=47532>

<sup>2</sup> Гюрюн К., Армянское досье, Баку, 1993, с. 38. - [preslib.az/pdfbo-oks/arm-dosue.pdf](http://preslib.az/pdfbo-oks/arm-dosue.pdf)

<sup>3</sup> Перинчек М., Армянское досье, М., 2011, с. 12. - [ideofoto.ucoz.net/load/raznoe-besplatno/.../103-1-0-13492](http://ideofoto.ucoz.net/load/raznoe-besplatno/.../103-1-0-13492)

<sup>4</sup> Боджолян М. Т. Танзимат и Западная Армения. Ереван, 1992, с. 81,82.

<sup>5</sup> Туян В. Г., Армянский вопрос: мифотворческий аспект, Ереван, 2015, с. 46 -52.

<sup>6</sup> Там же, с. 140.

народом и для народа»<sup>1</sup>. Армянский вопрос партия наметала разрешить демонстрациями, привлечением внимания ведущих стран к решению 61 статьи и вооруженным путем 15 июля 1890 г. гнчакисты осуществили демонстрацию в Гум-Гапу, близь резиденции Константинопольского патриархата, для привлечения внимания европейских держав к проблеме реформ в Армении.

«Союз армянских революционеров» – партия «Дашнакцутюн» в 1891 г. обнародовала свою программную деятельность «Борьба во имя свободы, борьба за существование», поскольку у армян Османской Турции не было «защитника». В октябре 1892 г. департамент полиции представил жандармскому управлению в Тифлисе «Программу восстания армянских дашнакцуканов». Для достижения независимости Турецкой Армении намечалось создание демократической республики в Армении, обеспечить безопасность каждого армянина, введение равенства всех граждан перед законом, обеспечение свободы слова, предоставление земли неимущим, уравнивательные налоги, повышение жизненного уровня народа<sup>2</sup>.

Сам тезис М. Гасымлы о стремление армян создать государство «по образцу Болгарии» имеет асимметричное происхождение. В 1885 г. состоялось объединение Северной и Южной Болгарии под вассальством Турции. Это обусловило выражение султана Абдула-Гамида: «Армения не Болгария». Отсюда программа султанского режима «Армения без армян»: запрет на имя «Армения», картографическая агрессия, когда территорию Западной Армении стали представлять как Восточную Анатолию или Курдистан, административная перестройка границ армянских вилайетов для увеличения численности мусульман, заселение армянских земель мохаджерами из Кавказа и Балкан, занижение численности армянского населения, использование иррегулярных частей «гамидие», главным образом из курдов, создание искусственного голода для выдавливания армян, организация полицией провокационных листовок<sup>3</sup>.

Упор в мифотворческой работе делается на выписки из отчетов о докладах тайной полиции, частично взятых из азербайджанских архивов о деятельности партии «Дашнакцутюн», либо Грузии и из Государственного архива Российской Федерации, призванных критически представить армянское национальное движение, политические партии и значение Армянского вопроса. Используются пассажи советской историографии о деятельности «Дашнакцутюн» в качестве «агента царизма и западного империализма в национальной маске», поскольку партия являлась классовым противником<sup>4</sup>. Такие материалы не новость для армянской историографии и, очевидно, содержат в себе определенную ценную информацию. Проблема в том, что необходимо выходить за рамки отчетов и справок, показывать установки по их составлению<sup>5</sup>.

К чему это приводит представим наглядно. 15 августа 1914 г. в Эрзеруме открылся 8 съезд партии «Дашнакцутюн», посвященный текущему моменту в

---

<sup>1</sup> Тунян В. Г., Россия и Армянский вопрос, Ереван, 1998, с. 117.

<sup>2</sup> Тунян В. Г., Армянский вопрос..., с. 142, 143.

<sup>3</sup> Тунян В. Г., Русская политика в Армении: мифы и реалии, Ереван, 1998, с. 27, 28.

<sup>4</sup> Лалян А., Контрреволюционных «Дашнакцутюн» и империалистическая война 1914-1918 гг. - В кн.: История Азербайджана по документам и публикациям, Баку, 1990, с. 51.- <http://www.iravan.com/files/books/1.pdf>

<sup>5</sup> Тунян В. Г., Легенды и были: охранка и Армения, Ереван, 2008, с. 3-5, 87, 94.

канун вступления Турции в Первую мировую войны. Об этом М. Гасымлы указывает: «Правительство отправило на этот съезд Наджи бека, Бахаэддина Шакира и Хилми бека. Они прямо сказали, чтобы армяне не выступили против государства, проявляли лояльное отношение и достигли бы успешного решения «армянского вопроса». «Но Дашнакцутюн заявила, что она стоит на враждебной к Османскому государству позиции» (с. 276). Основой этой цитаты указывается записка начальника тифлиского Главного жандармского управления (ГЖУ) о партии «Дашнакцутюн» (ГАРФ, ф. 102, оп. О.О. 1915 г.) (с. 277).

Между тем реальность иная. С тремя представителями младотурецкой партии «Иттихиад» («Единение и прогресс») 15 (1) августа 1914 г. совещание провели уполномоченные партии «Дашнакцутюн». Обсуждался вопрос армянской позиции при войне с Россией. Представители младотурок предложили отказаться от армянских реформ под европейским контролем и возможности проведения в будущем. Взамен затребовано сотрудничество и поднятие восстания на Кавказе, на которое дали согласие грузины и «татары». Взамен обещалась предоставление автономии: «В короткое время завоюем Кавказ и дадим автономию и вам, и грузин, а татар с Кавказа переселим в глубь Турции. Нам выгодно иметь между Турцией и Россией армянскую и грузинскую автономную области, чтобы обеспечить нашу границу от посягательства России»<sup>1</sup>. Суть предложения: отказа от патронажа России и создание закавказского альянса под эгидой Османской Турции.

До этого, в ходе предварительных переговоров, младотурки обещали создать три автономии: Грузинская – Тифлисская и Кутаисская губернии, Батумская область; Мусульманская – Дагестан, Бакинская и часть Елизаветпольской губерний; Армянская – Ереванская губерния и часть Елизаветпольской губернии, Карсская область, сопредельные территории Эрзерумского, Ванского и Битлисского вилайетов. Следовательно в окончательном предложении 15 августа «татары» (азербайджанцы), – переселение в Анатолию («глубь Турции»), – рассматривались разменной монетой для создания армянской автономии.

Армянские представители отвергли предложенный формат сотрудничества, поскольку младотурки не выполняли свои обещания об армянских реформах и заключенных соглашениях, заявили о «лояльной политике» армян России и Турции к своим правительствам. Бехаэддин Шакир определил армянское решение «изменческим»<sup>2</sup>. В результате 60 тысяч армянских солдат были призваны в ряды турецкой армии, которые затем с 25 февраля 1915 г. подлежали уничтожению<sup>3</sup>.

Из всего этого следует, что либо содержание записки начальника Тифлисского ГЖУ о партии «Дашнакцутюн» от 1915 г. передано неточно, либо сфальсифицировано и прикрыто научной сноской, как доказательство точности изложения.

Всегда необходимо учитывать одиозность таких документов, которые есть на разный вкус и на разный случай, а паче против радикальных сил. Исторический процесс для тайной полиции царизма это не беспристрастная история,

---

<sup>1</sup> Тунян В. Г., Младотурки и Армянский вопрос, Ереван, 2005, ч. 1, с. 482.

<sup>2</sup> Там же, с. 482 - 485.

<sup>3</sup> Тунян В. Г., Армянский вопрос, с. 316.

а слуга по обслуживанию интересов правящего режима. Тем более, что с 9 января 1879 г. г. царизм взял курс на ассимиляцию армян и грузин в Российской империи, а встретив противодействие в начале XX в. в фавор возвел «кавказских татар». Но отнюдь не по любви, а из необходимости<sup>1</sup>.

Одиозный подход демонстрируется к закавказской смуте 1905-1906 г., основанный на армяно-татарском столкновении. По мнению М. Гасымлы «враждебные действия армян и противоречия экономического характера» обусловили бакинские события в феврале 1905 г. (с. 100), сдетонировавшие затем «массовую резню мусульманского населения».

Между тем события имели иной характер. 6-9 февраля 1905 г. начался армянский погром в Баку, организованный панисламистами и властями во главе с губернатором М. А. Накашидзе. Погибло 249 человек: армян – 201, «тюрок» - 40, других - 9<sup>2</sup>. Бакинская администрация рассматривала армян подрывным элементом, а «татар» – царскими слугами. Формальной причиной погрома стал слух о намерении армян бросить бомбу в мусульман во время празднования «шахсея-вахсея»<sup>3</sup>. На обращения армян за помощью к полиции и войскам следовал ответ: «Нам не приказано»<sup>4</sup>. Инициатива отказа от применения силы против зачинщиков погрома шла от М. А. Накашидзе. В его присутствии сопровождавший казак отнял бердынку у одного из «татарина», напавших на безоружных армян, что вызвало окрик: «Отдай назад бердынку»<sup>5</sup>. Лишь отпор данный представителей партии «Дашнакцутюн» приглушил кровопролитные столкновения<sup>6</sup>. Руководство региона вынужденно было ввести военное положение путем создания временного генерал-губернаторства в Баку и в Бакинской губернии. Генерал-губернатором был назначен князь И. Г. Амилахвари.

Бакинские события получили резонанс 20-21 февраля в Ереване и перекинулись на Нахичеванский уезд. Губернатор граф В. Г. Тизенгаузен принял меры по недопущению обострения ситуации в подведомственной территории. 23 февраля Ереванская Дума выразила признательность губернатору и начальнику Ереванского гарнизона генерал-лейтенанту князю И. М. Джамбакуриан-Орбелиани за усердие по сохранению порядка. 24 февраля Ереванский городской голова Мелик Агамалов, епархиальный архиепископ Карапет и городской казий призвали телеграммой Тавризского муштеида обеспечить спокойствие мусульманского населения из-за слухов о Бакинских и Ереванских событиях. В умиротворении страстей приняли участие также католикос всех армян Мкртич I Хримян и закавказский шейх-уль-ислам Тагиев<sup>7</sup>. 27 февраля власти ввели режим

---

<sup>1</sup> Тунян В. Г., Политика самодержавия в Закавказье XIX – нач. XX вв., Ереван, 2008, ч. 5 (1877 -1900 гг.), с. 43; 2010, ч. 6 (1900-1915 гг.), с. 38- 40.

<sup>2</sup> Хронологический указатель // Кавказский календарь, 1906, с. 294; Борьба с революционным движением на Кавказе в эпоху столыпинщины // Красный архив, 1929, т. 3 (34). Примечания, с. 221.

<sup>3</sup> Национальный архив Армении (НАА), ф. 43, оп. 1, д. 27, л. 14.

<sup>4</sup> Там же, ф.117, оп. 1, д. 233, л. 2.

<sup>5</sup> Там же, л. 4.

<sup>6</sup> Тунян В. Г., Легенды и были: охранка и Армения..., с. 109.

<sup>7</sup> РГИА, ф. 821, оп. 139, д. 34, л. 8.

«усиленной охраны» в Ереване<sup>1</sup>. Известный каратель генерал Алиханов занимался уничтожением армян Нахичевана и Шарур-Даралагяза<sup>2</sup>.

На кровавые столкновения в регионе власти отреагировали ревизией Баку и Бакинской губернии сенатора Кузьминского, прибывшего 3 апреля 1915 г. в Баку. В отчете о бакинских событиях указано: «Армянские погромы разрастались до ужасающих погромов» в силу «особого отношения к ним власти», имелось полное бездействие силовых структур, снисходительность к погромам, граничащая с «нескрываемым поощрением» их преступлений<sup>3</sup>. После этого верь в вывод М. Гасымлы о смуте: «Армянские организации выжидали удобный момент для решения “армянского вопроса”» (с. 105).

Обвинения армян в попустительстве погромов царской администрации имели обоснованный характер. Об этом свидетельствует динамика изменения состава служащих закавказских губерний при голицынской администрации в 1905 г. по сравнению с 1900 г.: русские – прирост + 4,2%, грузины + 2%, мусульмане минус 1 и, соответственно, у армян значится минус 5,2%. Грузинская бюрократия усилилась в Тифлисской и Кутаисской губерниях, мусульманская – в Бакинской и Елизаветпольской губерниях. Именно в Бакинской, Елизаветпольской и Ереванской губерниях, консолидировавших национальные кадры, происходили армяно-татарские столкновения. Из происшедшего царские власти сделали вывод. В 1910 г. по сравнению с 1905 г. численность армянских служащих уменьшились на 2,5%, а мусульман составила минус 2,6%<sup>4</sup>.

Наиболее важные составные положения мегамифа «Армянский вопрос» М. Гасымлы имеют следующий вид, которые представлены в таблице.

Составные	Обоснование
1. Армяне не автохтонное население Анатолии и Кавказа.	1. Отсутствие следов материальной культуры, кроме армянских церквей.
2. Переселенчество и экспансионизм армян.	2. Заселение армянами «азербайджанских земель».
3. Продвижение России к теплым морям в 18-нач.19 вв.	3. Армяне поддержали продвижение России.
4. Армянский вопрос часть «восточного вопроса».	4. Армянский вопрос средство по расчленению Османской империи.
5. Геноцид армян 1915 г.	5. Следствие мятежей.
6. Армянский вопрос не разрешен в Анатолии.	6. Армянской вопрос получил воплощение на Кавказе.
7. Передача Еревана армянам.	7. Вынужденная «уступка» <sup>5</sup> .
8. Дашнакская Армения агрессор.	8. «Защитная» реакция Азербайджана.

<sup>1</sup> НАА, ф. 113, оп. 3, д. 65, л. 1.

<sup>2</sup> Там же, ф. 95, оп. 1, д. 1, л. 340.

<sup>3</sup> Там же, ф. 43, оп. 1, д. 9, л. 30.

<sup>4</sup> Туян В. Г., Политика самодержавия России..., ч. 6, с. 67, 94.

<sup>5</sup> Там же..., с. 10-12, 363, 468, 511-512, 517, 518.



Из этих составных привлекают внимание четыре - о материальной культуре, Геноциде армян, «куступке» Еревана в мае 1918 г. и агрессивности Республики Армения.

Проявлением материальной культуры армянской цивилизации является письменность, позволяющая аккумулировать знания и обеспечивать их передачу последующим поколениям. В ходе развития армянского народа использовали разные системы: каменный век – ранняя пиктография и «предметное письмо»; середина 3 тыс. до начала 1 тыс. до н. э. – линейное письмо Армении; 15-18 вв. д.н.э. в долине Евфрата – хетто-лувийские надписи; Ванское царство – (Биаинили, Урарту, Арарат) – ассирийская и местная клинопись, армянские иероглифы в количестве 300; 3 в. до н. э. – греческий алфавит; 2 в. до н.э. – 2 в. н. э. – арамейский алфавит; 6 в. до н. э. – начало пятого века н. э. – армянское иероглифическое письмо (теҗепагіг) в храмовой среде и армянский алфавит Месропа Маштоца (хотя использовались греческий и сирийский языки в государственной переписке)<sup>1</sup>.

Наличие таких письменных систем у армянского народа как исторических памятников жизнедеятельности много чего стоит. Именно они, стойкость нации и деятельность политической элиты обеспечили длительность и непрерывность развития нации. Передатчиками знаний и культурных ценностей стала армянская церковь, которая только в 7 в. создала такие крестово-купальные храмы как «Рипсиме» (618), «Гаяне»(630) и «Звартноц» (641-661), считающиеся шедеврами армянской архитектуры, ставшей примерами подражания для соседних народов<sup>2</sup>.

Значимость армянских церквей представляет список газеты “The Daily Telegraph” из 23 церквей мира. Возглавляет список церковь сурб “Бетлехем” 17 в. (Вифлем) в Иране, имеющая 72 прекрасные фрески. В списке также представлена монастырский комплекс сурб Степанос (Магардаванк), возведенный в IX в, хотя основание связано с деятельностью апостола Бардугимеоса (Варфоломея). Монастыри Степанос и Дзорадзор, церковь “Бетлехем”, по инициативе правительства Ирана, занесены в состав списка объектов всемирного наследия ЮНЕСКО.<sup>3</sup> Знаковость армянской культуры подчеркивают более 20 тыс. древних армянских рукописей хранящихся в армянских книжных хранилищах – Матенадаране (17000), Иерусалиме (ок. 4000, Вене (ок. 4000) и конгрегации мхитаристов в Венеции (ок. 2500).<sup>4</sup>

Несостоятельно утверждение М. Гасымлы, что армяне не добившись создания государства в Анатолии (Западной Армении) сумели его осуществить на «Южном Кавказе», т.е. Закавказье или северно-восточной части Армянского нагорья. Подобное умозаключение содержит работа Кемалю Имранлы, где говорится о «создании первого армянского государства»<sup>5</sup>. Такой подход ми-

---

<sup>1</sup> Мовсисян А. Е., Письменная культура Армении в домаштоцовскую эпоху, Ереван, 2015, с. 31, 32 (на арм. яз.).

<sup>2</sup> Армянская архитектура сквозь века. - <http://www.armenianlegacy.eu/ru/.html>

<sup>3</sup> Армянские церкви включены в список самых красивых церквей мира. <https://www.panorama.am/ru/society/2015/10/07/most-beautiful-churches/>

<sup>4</sup> Армения. Древние рукописи. - <http://www.welcomearmenia.com/B8>

<sup>5</sup> Имранлы К., Создание Армянского государства на Кавказе, М., 2006, с. 11, 217.

фотворцев связан с линейным мышлением об истории развития армянской государственности, хотя к Азербайджане он не применяется.

Между тем сказители не хотят выстроить логику армянской государственности, которая имела два военно-стратегических центра – Ванский район (столица Тушпа) и Араратская долина. Только в Араратской долине находились армянские столицы - Армавир, Арташат, Ани, Багаран, Вагаршашат, Двин, Ервандашат, Карс и Ширакаван<sup>1</sup>. Естественно, что такие материальные свидетельства армянской культуры разрушались и уничтожались пришлыми и кочевыми народами, но и то что осталось внушают уважение.

Составная о геноциде является реверансом в стороны Турции: армяне занимались шпионажем, подняли антигосударственный мятеж в Ване, присоединились к царской армии и содействовали ее успехам. На что младотуркизм якобы ответил «техчиром» – переселением армянского населения (с. 515-516). Между тем как взаимоотношения младотурецкой партии «Иттихиад» и партии «Дашнакцутюн» имели конструктивный подход с армянской стороны и не давали оснований для такого подхода. О чем свидетельствует соответствующий документ Особого отдела канцелярии наместника Кавказа<sup>2</sup>.

Каменным молчанием М. Гасымлы обходит подготовку Геноцида армян, именуя его «вымышленным» явлением (с. 351), что характерно для мифотворцев. Младотурки в сентябре-октябре 1914 г. приступили к упразднению Армянского вопроса путем создания механизма геноцида: центральное правительство - «Исполнительный комитет» партии «Иттихиад» - «Особая организация» («Тешкилят-и-махсусе») - силы поддержки - депортация - уничтожение. Сформировались преступное сообщество партии «Иттихиад» и правительства Османской Турции по ликвидации Армянского вопроса путем уничтожения армян<sup>3</sup>. В середине февраля 1915 г. тайное совещание Центрального комитета «Иттихиад» приняло решение о поголовном уничтожении армян. Создан институт уполномоченных исполнителей геноцида по вилайетам<sup>4</sup>.

Мотивацию Геноцида армян М. Гасымлы связывает с поражением турок в Сарыкамышском сражении: «Во время наступления турок на Сарыкамыш в декабре 1914 – январе 1915 гг., армяне, подняв мятеж, нанесли государству удар спину» (с. 318). Где и когда произошел мятеж не указывается. Лишь констатируется: «Поражения турок воодушевили армян»<sup>5</sup>. Голословно утверждается об убийстве мусульман и турок в Восточной Армении<sup>6</sup>, хотя на деле в феврале 1915 г. в Сасуне и Мушской долине стали действовать отряды «Тешкилят-и-махсусе» в главе с Бехаэдином Шакиром и войсковые части до 20 тыс. по уничтожению «сомнительных армян». Дарданелльская операция Англии и Франции заставила младотурок на время отказаться от задуманного и провести примирительные

---

<sup>1</sup> Столицы Армении. -<http://planetaarmenia.ru/content/show/19687-stolicy-ar-menii/>

<sup>2</sup> История Азербайджана по документам и публикациям..., с. 68.

<sup>3</sup> Тунян В. Г., Армянский вопрос, с. 301.

<sup>4</sup> Тунян В. Г., Младотурки и Армянский вопрос..., ч. 3, с. 16-18; Армянский вопрос..., с. 313.

<sup>5</sup> Там же, с. 319.

<sup>6</sup> Там же, с. 321.

переговоры с армянской стороной на условии отказа от «массовых избиений», осуществления «проекта выселения армян» и прекращения эксцессов в Сасуне<sup>1</sup>.

В самом Сарыкамышском сражении армяне проявили себе достойными воинами, что был вынужденно в печати признать «восточный наполеончик» – главнокомандующий Энвер паша, бросивший армию. Из 90 тысяч аскаров второго корпуса турецкой армии вернулось лишь 12 тысяч<sup>2</sup>. Поражение явилось следствием плохой подготовки турецких солдат к военным действиям в горных условиях и зимних холодов, отсутствия зимнего обмундирования<sup>3</sup>.

Любимым занятием мифотворцев является подсчет жертв армянского геноцида, которые оспаривают число жертв в 1,5 миллион человек. Не избежал этой участи и М. Гасымлы. Вслед за К. Гюрюном<sup>4</sup>, он признает наличие 300 тыс. армянских жертв. При этом отмечает гибель в 1915-1918 гг. «армянскими вооруженными отрядами» 600 тысяч убитых турок и курдов, т.е. вдвое больше чем армян (с. 369, 374).

По выявленному в 2005 г. «Докладу Талаата паши о Геноциде армян в 1917 году» (личные записи в тетради с «черной обложкой»), официальным количеством армян в Османской империи указано 1 миллион 200 тысяч армян. Но Талаат, учитывая разные факторы, проставил цифру 1 мил-лион 500 тыс. Из них было депортировано 924 тысячи 158 человек. Имеются две графы проживания армян за 1914 г. и переписи 1917 г., что позволяло Талаату иметь наглядное представление об итогах депортации, сопоставлять результаты проводимой депортации и геноцида, варьировать темпами истребительной политики.

В научный оборот документ был введен турецким историком Муратом Бардакчи под заголовком «Общее число армянского населения после переселения (tehşir-техчир)», но его анализ, имел локальный и поверхностный характер, поскольку данные Талаата не включают ряд регионов, в первую очередь Джаник (Саусун) Эдирне и Кесарии (отсюда выселено 40 тысяч армян)<sup>5</sup>.

Общая картина армянских жертв турецких режимов поддается воссозданию. При султанах Абдул-Гамиде в Западной Армении во время «зулума» погибло около 300 тысяч (1894-1896), а в Аданском вилайете за 1909 г. – 30-40 тысяч. Младотурецкий режим в Османской Турции и арабских пустынях уничтожил 1,5 миллион человек (1915-1917), а в Восточной Армении и Азербайджане – 500 тысяч (1918-1919). От рук кемалистов погибло в Республике Армения, Киликии и пр. – 300 тысяч армян (1920-1922).

Общее количество жертв армянского народа в 1894-1922 гг. составило около 2 млн. 640 тысяч, из которых большая часть погибла при младотурецком режиме<sup>6</sup>. Геноцид армян признан Стамбульским процессом над младотуркизмом в

---

<sup>1</sup> Русские источники о геноциде армян в Османской империи. Сост. Г. А. Абрамян, Т. Г. Севан-Хачатрян, вып. 1, Ереван, 1995, с. 71.

<sup>2</sup> Тунян В. Г., Армянский вопрос в русской печати..., с. 152.

<sup>3</sup> Маркарян Г., Сарыкамышское сражение и проблема Геноцида армян. - [http:// www.yerkramas.org/article/95741/](http://www.yerkramas.org/article/95741/)

<sup>4</sup> Гюрюн К., указ. соч., с. 138, 140. - [ebooks.preslib.az/pdfbooks/ubooks/armdosye.pdf](http://ebooks.preslib.az/pdfbooks/ubooks/armdosye.pdf)

<sup>5</sup> Сарафян А., «Это Османский доклад о Геноциде армян» - [http:// www.regnum.ru/news/445741.html#ixzz32koOw0q1](http://www.regnum.ru/news/445741.html#ixzz32koOw0q1)

<sup>6</sup> Тунян В. Г., Армянский вопрос в русской печати 1900-1917 гг. Ереван, 2000, с. 213.

1919-1920 гг., приговоривших его руководителей к смертной казни<sup>1</sup>. Именно приговор стал основанием для его приведения в исполнение над Талаатом, Энвером, Джемалем, Бехаэддин Шакиром<sup>2</sup>. Однако в течение многих лет ангажированные историки фальсифицируют геноцид армянского народа, создавая желаемую им трактовку происшедшего. Точно также убийства мирного населения в ходе Первой мировой войны было характерным для мусульман а не армян<sup>3</sup>.

М. Гасымлы демонстрирует полный набор штампов младотурецкой пропаганды, призванный скрыть либо обелить Геноцид армян и депортации армянского населения. При этом повторяется положение турецкого дипломата и историка К. Гюрюна о том, что «техчир» являлся вынужденной мерой по обеспечению безопасности империи, значительности жертв среди мусульман. Однако они погибли не от геноцида, а от вступления Турции в Первую мировую войну<sup>4</sup>, что можно было избежать.

Интерес представляет рассмотрение М. Гасымлы «уступки» Еревана армянской стороне на заседании Азербайджанского Национального совета в ходе тифлисского заседания от 29 мая 1918 г. Решение представляется вынужденной геополитической мерой из ряда факторов: давление «иностранных государств» (очевидно речь о Турции); необходимость столицы для Армении; значимость армянского фактора на Южном Кавказе отсутствие военной силы воспротивиться провозглашению Еревана столицей Республики Армения; расчет на создание конфедерации с Арменией (с. 467-470).

Самым главным фактором, на наш взгляд, являлось нахождение Азербайджанского Национального совета в Тифлисе, который оказался полководцем без войска. А именно Баку находился под властью большевистского совета во главе с С. Шаумяном и контролем Советской России. Это заставило азербайджанцев избрать столицей Гянджу и призвать младотурок во главе с Нури пашой для захвата Баку. Имелся расчет привлечь армян к походу на Баку, что провалилось, а затем растворить в конфедеративном союзе.

Точно также негляже представляются отношения между республиками Армения и Азербайджан, где первая обвиняется в «насилии» над бакинским режимом и расширении территории путем оккупации (с. 518). Вследствие чего Азербайджан отправил войсковые части «в Карабах и Зангезур для наведения там порядка» (с. 501).

---

<sup>1</sup> **Имаил Х.**, Претензии о «Геноциде армян» в свете исторических фактов. - <http://minval.az/news/46342/>

<sup>2</sup> Геноцид армян по документам судебного процесса младотурок. Предисловие, перевод и комментарии А. А. Папазяна, Ереван, 1988, с. 19, 20 (на арм. яз.); «Незавершенный Нюрнберг». К 90-летию судебного процесса над младотурками. - <http://www.genocide-museum.am/rus/online-exhibition9.php>

<sup>3</sup> **Гулян Ю.**, Фальсификация истории армяно-азербайджанских отношений 1918-1920 гг. в современной азербайджанской историографии. - <http://www.academhistory.am/upload/files/GULYANY.pdf>

<sup>4</sup> **Тунян В. Г.**, Мифы младотуркизма о Геноциде армян // Историко-филологический журнал, 2015, № 1, с.17-19.

Между тем в сентябре 1919 г. состоялся грузино-азербайджанский договор против Добровольческой армии и Армении. В третьей статье договора указывалось: «Армян считать врагами»<sup>1</sup>. 20 сентября Азербайджан начал военные действия в Зангезуре, а Грузия стала осуществлять экономическую блокаду<sup>2</sup>. Это заставило министра иностранных дел Армении 28 ноября 1919 г. предоставить ноту протеста дипломатическому представителю Азербайджана в Ереване<sup>3</sup>. Созвана мирная конференция в Тифлисе, признавшая контроль Армении над Зангезуром<sup>4</sup>. Карабах же, согласно седьмому съезду 15 августа 1919 г., имел «Временное соглашение» с правительством Азербайджана. Нагорная часть Карабаха временно, до решения его статуса Парижской мирной конференции, признавала юрисдикцию руководства Азербайджана<sup>5</sup>. 14 декабря открылась армяно-азербайджанская конференция в Тифлисе по спорным вопросам, которая оказалась сорванной «интригами» представителей Азербайджана<sup>6</sup>.

М. Гасымлы поставлена проблема политической ориентации и её значимости для Азербайджана и Армении в 1920 г. По его мнению, желание Антанты диктовать Турции свои условия, захватить нефть Азербайджана и погубить большевизм трансформировало Азербайджан в союзника Советской России и кемалистской Турции. Стремление Армении якобы образовать «Армению от моря до моря», проявившееся в «экспансии» против Азербайджана обернулось «сладкой мечтой» (с. 479, 509).

В представленном раскладе игнорируется тот факт, что кемалистская Турция на блюдечке с каймой сдала Азербайджан Советской России, чтобы самой выстоять против Антанты. Компенсационной мерой Бакинское руководство сочло территориальную экспансию против Республике Армении.

Публицистический подход к политике Армении не учитывает сложный геополитический процесс. Определяющий процесс государственной жизнестойкости являлся конфликт между политической ориентацией Антанты и России. Западную ориентацию стимулировало стремление Антанты создать дееспособное армянское государство из Восточной (Русской Армении) и значительной части Западной Армении (Турецкой). Красный Кремль стремился восстановить царские границы на Кавказе и создать однотипный политический режим. Геополитическая ситуация стала рассматриваться сквозь призму противодействия двух миров: дашнакской Армении – аванпост Антанты и Азербайджан – аванпост Советов. И в результате 2 декабря 1920 г. в Армении была провозглашена Советская власть. Для приручения политической элиты Азербайджана Красный

---

<sup>1</sup> Петросян Г. А., Грузино-азербайджанские антирусские военные действия и Республика Армения (1919 г. июнь, сентябрь). – В кн.: Внешняя политика Республики Армения. Проблемы и вызовы, Ереван, 2014, с. 50.

<sup>2</sup> Там же, с. 31-33, 49-51.

<sup>3</sup> Григорян Р. А., Документы о оборонительных боях Зангезура в 1918-1919 гг. // Вестник общественных наук, 1989, № 1, док. № 15, с. 83.

<sup>4</sup> Нахичеван-Шарур 1918-1921 гг. Документы и материалы // Вестник архивов Армении, 1993, № 1-2, с. 13 (на арм. яз.):

<sup>5</sup> Нагорный Карабах в международном праве и мировой политике. Сост. Барсегов Ю. Г. М., 2008, т. 1, № 351, с. 364-366.

<sup>6</sup> Республика Армения в 1918-1920 гг. Отв. ред. Г. Галоян, В. Хазахеян, Ереван, 2000, № 130, с. 140; № 149, с. 166.

Кремль передал ему армянский Карабах на правах автономии, чтобы находилась в постоянном напряжении, и создал из Нахичеванского края протекторат для поддержания конфронтации между тюрками и армянами<sup>1</sup>.

Привлекают внимание сонм ангажированных лиц, причастных к изданию работы. Научным редактором является д.и.н., профессор Али Гасанов, являющийся руководителем отдела по общественно-политическим вопросам администрации президента Азербайджана<sup>2</sup>. Рецензентами выступили турецкий профессор Кемал Чичек, исследующий отношения мусульман и немусульман в Османской империи, преподающий турецкую и европейскую историю<sup>3</sup>, и д. и. н., проф. Г. Мархулия. Первый как отрицатель Геноцида армян формировал антиармянскую официальную пропаганду в столетие Геноцида армян<sup>4</sup>, а второй известен своими одиозными трудами по Армянскому вопросу<sup>5</sup>. Из них наибольшее воздействие, очевидно, на воззрения Гасымлы оказал Али Гасанов, отстаивающим миф о стремлении армян к воссозданию «Великой Армении», заселении армянами Нагорного Карабаха в 1918 г. и проч.<sup>6</sup>

Такой звездный состав мифотворцев означает значимость положений труда азербайджанского историка, рассматриваемого как пилотный к 100-летию Геноцида армян, символизирующий наступательный характер сказительной тюркской пропаганды, смыканию рядов вокруг искажения Армянского вопроса и Армянской Голгофы.

В целом, труд Мусы Гасымлы является очередным аргументационным опусом историкопсихотропной войны Азербайджана против истории Армении и Армянского вопроса, где использованы штампы младотуркизма и достижения азербайджанских сказителей. В нем представлен информационный уровень фактов, представляющий их в определенном свете, вписывающийся в системный подход сказительства. Он может быть полезен в качестве мифотворческого продукта для семинарских занятий студентов по изучению техники и манипуляции исторических явлений и событий, ознакомлению с творчеством сказителей «новой» истории Закавказья. Истина и мифы несовмещаются.

*ВАЛЕРИ ТУНЯН*

---

<sup>1</sup> Тунян В., Конфликты Армянской Республики 1920 года // ЕФ МНЮИ-XXI век, 2001, № 16, с. 42.

<sup>2</sup> Гасанов А., «Азербайджан – подлинный образец светской модели исламского мира». – <http://www.fo-rumdaily.com/ali-gasanov-azerbaijan/>

<sup>3</sup> Кемал Чичек. - <https://translate.google.am/translate?hl=hy&sl=tr&u>

<sup>4</sup> Армянский вопрос в турецких СМИ. - <http://blognews.am/rus/news/277282/>.html

<sup>5</sup> Гурам Мархулия-икорная дипломатия. - [caviar-diplomacy.net/guram-marhuliya.html](http://caviar-diplomacy.net/guram-marhuliya.html); Мархулия. Идея «Великой Армении». - <https://iberiana.wordpress.com/armenia.../marxulia-...>

<sup>6</sup> Гасанов А., Политика национального развития и безопасности Азербайджанской республики, Баку, 2014, с. 491-493. - [astara.cls.az/uploads/files/403061423902329.pdf](http://astara.cls.az/uploads/files/403061423902329.pdf)