
Гюнтер Леви, *Армянский вопрос в Османской империи: мифы и реальность*, Москва, «РОССПЭН», 2016, 360 с.

Գյունթեր Լևի, *Հայկական հարցը Օսմանյան կայսրությունում. Իրավունքներ և իրականություն*, Մոսկվա, «ՌՈՍՍՊԵՆ», 2016, 360 էջ

Среди ангажированных западных исследователей Армянского вопроса периодически появляются отдельные личности, заявляющие о своем якобы аполитичном, наднациональном и объективном подходе к Геноциду армян в Османской Турции. Они выражают свое стремление восстановить «историческую правду», независимо от «симпатии к туркам, а также из симпатии к армянам»¹, возбудить «спор» об истине, чтобы её выявить².

Данный подход поддерживается и поощряется азерпропом, проводящим установки информационной войны, представляющим так называемых объективистов в качестве академических исследователей, борцов против подхода армянских историков³; они преподносятся зеркалом истины западной ученой среды, глаголящих истину в конечной инстанции⁴. При этом издательство «Азернершер», «внося посильный вклад в разоблачение беспредельных по своей лживости измышлений армянских идеологов, представило на суд читателей серию книг как по карабахскому конфликту, так и по истории армяно-тюркских отношений в целом»⁵.

На самом деле издательство продолжило издание книг, направленных против признания «Геноцида армян»⁶. Как писал один из его руководителей А. Агаларов, «в 1915 году исполняется сто лет со времени так называемого «геноцида армян» в Османской Турции. Вся пропагандистская машина армянского государства, а также многочисленной армянской диаспоры за рубежом, и прежде отличающаяся активностью, ныне направлена на то, чтобы придать правовой статус, узаконить в сознании всей мировой общественности факт массовой гибели армян в Турции. И, следует сказать, небезуспешно. Под влиянием этой ведущейся уже десятилетиями злонамеренной пропагандистской акции парламентами ряда стран Европы и даже далекой Латинской Америки приняты резолюции, не признающие «геноцида армян» в Турции в годы Первой мировой войны.

Именно исходя из этого, наше издательство запланировало издание серии

¹ **Жорж де Малевил**, *Армянская трагедия 1915 года*, Баку, 1990, с. 10.

² Там же, с. 11.

³ **Брюс Фейн**: Армянам придется извиниться за историческую ложь.- <http://kavkasia.net/World/2013/1362516537.php>

⁴ **Айтен Мустафа-заде**. Геноцид армян – крах ложной аргументации: по следам зарубежных ученых. - <http://www.1news.az/authors/oped/20160420013556023.html>

⁵ Вместо предисловия [без автора] // **Маккарти Дж., Маккарти К.**, Тюрки и армяне. Руководство по Армянскому вопросу, Баку, 1996, с. 5.

⁶ См.: **Малевил Ж. де**, *Армянская трагедия 1915 года*, Баку, 1990, 2-е издание, Баку, 2013.

книг на русском, английском, французском и немецком языках армянских и зарубежных авторов, в которых дается объективная оценка событий, происшедших на территории Турции в 1915 году»¹.

Речь, естественно, идет о фальсификаторах истории Геноцида армян, среди которых почетное место занимает один из ангажированных мифотворцев – «друг Турции» Гюнтер Леви, политолог, профессор Массачусетского университета, который в 2005 г. опубликовал монографию «Армянские погромы в Османской Турции: спорный геноцид»². Несмотря на «дискуссионность» работы³, она была переведена усилиями азерпропа и появилась на русском в 2012 г.⁴

Очередное издание осуществлено в Москве в 2016 г., но под новым заголовком – «Армянский вопрос в Османской империи: мифы и реальность». Перелицовка работы объясняется оскудением творческого запала азерпропа в условиях признания Геноцида Папой Римским Франциском I в 2015 г.⁵ и резолюции бундестага ФРГ от 2 июня 2016 г., когда из присутствующих парламентариев лишь один проголосовал против, а другой воздержался⁶.

Обновление заголовка⁷ учитывает также осуждение Геноцида армян (в 1915-1922 годах) Государственной Думой Российской Федерации в 1995 г. и в 2005 г.⁸ В ноябре 2015 г. в Государственную Думу был внесен законопроект о криминализации отрицания Геноцида армян, последовавший за сбитием российского бомбардировщика Су-24 на территории Сирии со стороны турецкого истребителя F-14⁹. Государственная Дума Российской Федерации выразила сочувствие «братской Армении» и по случаю 100-летия Геноцида армян¹⁰.

Новый заголовок работы Г. Леви, которую сразу стали представлять в

¹ **Агаларов А.**, От издательства // **Малевил Ж. де**, Армянская трагедия 1915 года, Баку, 2013, с. 5.

² **Lewy G.**, The Armenian Massacres in Ottoman Turkey: A Disputed Genocide, University of Utah Press, 2005. Американский профессор Гюнтер Леви в своей книге опровергает «геноцид» армян. - <http://erevan.gala500.com/page/251.html>

³ **Dadrian V.**, Reply to Guenter Lewy // «Հայոց ցեղասպանության 100-ամյակը և ցեղասպանության հարցեր», 2006, թիվ 12, էջ 15-27, **Шиманьски А.**, Армянская резня в Османской Турции: спорный геноцид. Польский институт международных дел, 2007, № 1, т. 7. - <http://www.pism.pl/zalaczniki/Europa/22recenzje.pdf>

⁴ Армянские погромы в Османской Турции: Спорный Геноцид. Гюнтер Леви, 2005, издательство The University of Utah Press, перевод «Вестника Кавказа», 2012. - <http://vestikavkaza.ru/ap.pdf>

⁵ Франциск назвал убийство армян первым геноцидом XX века. - <http://www.bbc.com/russian/international/2015/04/150412>

⁶ Парламент Германии принял резолюцию о Геноциде армян в Османской империи. - <http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/3333861>

⁷ О книге Гюнтера Леви «Армянский вопрос в Османской империи: мифы и реальность» на портале «Вестник Кавказа». - <http://www.rosspen.su/ru/news/.view/id/623>

⁸ Тесты заявлений Государственной Думы РФ об осуждении Геноцида армян. - <http://nasha.sreda.ru/zayavleniya-gosudarstvennoj-dumy-o-genocide-armyan>

⁹ Вице-спикер Госдумы РФ пояснил, почему законопроект о криминализации отрицания Геноцида армян внесли в ГД именно сейчас. - <http://www.panarmenian.net/rus/news/201296>

¹⁰ Госдума РФ приняла заявление в связи со 100-летием Геноцида армян. - <http://rus.azatutyun.am/a/26976086.html>

интернет-пространстве как достижение «неангажированного исследователя»¹, сохранил в неизменности мифотворческую начинку по отрицанию Геноцида армян. Основные компоненты пропагандируемой позиции «антиполитицизма» Леви в Армянском вопросе и Геноциде армян имеют следующий вид.

Таблица № 1

Утверждения	Исторические реалии
1. Обстренность отношений между Турцией и Арменией.	1. Причина – отказ Турции признать Геноцид армян.
2. Ключевой момент спора – наличие и релиазация замысла Геноцида.	2. Геноцидное общество в Турции и политикид.
3. Наличие разных подходов в отношении двух этносов.	3. Незаинтересованность турецкой элиты в признании геноцида.
4. Массовые депортации армян - результат армянского восстания.	4. Депортация – составная часть программы Геноцида.
5. Исчезновение важных турецких документов о происшедшем.	5. Сокрытие и невыявленность документов.
6. Неэффективность турецких сборников документов.	6. Значимость донесений консульств и миссионеров.
7. Произвольная интерпретация исторических фактов.	7. Ангажированный подход к используемым материалам.
8. Двусмысленность терминологии.	8. Четкость определении геноцида (с. 5-8).

Краеугольным положением сочинения Г. Леви является Геноцид армян, преимущественно начального времени, охватывающего депортацию 1915-1916 гг. Им указано: «Ради подробного изучения я сузил рамки своего исследования до событий 1915-1916 гг., которые, бесспорно, унесли большинство жизней и стали камнем преткновения между Турцией и Арменией» (с. 7). События 1917-1918 гг. и время Севрского договора удостоились в 1920 г. «беглого описания».

Именно такой подход диктует внимание к трактовке Геноцида армян со стороны Г. Леви. Конвенция о предупреждении преступления геноцида и наказания за него, принятая Генеральной Ассамблеей ООН от 9 декабря 1948 г., отмечает в первой статье возможность геноцида в мирное либо военное время. Вторая статья определяет следующие признаки действий по полному либо частичному уничтожению любой национальной, этнической, расовой и религиозной группы по следующим признакам: а) убийство представителей этой группы; б) нанесение «серьезных телесных или умственных расстройств»; в) организация жизненной среды для полного или частичного уничтожения; г) пресечение воспроизводства деторождения; е) вычленение детей этнической группы в состав другой. Статья третья предусматривает наказание против человечности в виде геноцида,

¹ О книге Гюнтера Леви «Армянский вопрос в Османской империи...»- <http://www.rosspen.su/ru/news/.view/id/623/>

его подготовки, подстрекательства и участия к совершению¹.

Давал ли армянский народ основания для геноцида? Как нация он включен в состав десятка древнейших народов мира, который проживает в регионе с 3 тысячелетия до н. э. Столица Армении основана в 782 г. до н. э. царем Аргишти-хинили, а общепринятое внешнее название страны представлено в Бихистунской надписи 521 г. до н. э.² Христианство в качестве официальной религии Великой Армении принято в 301 г. нашей эры³.

Как политолог Г. Леви подходит к армяно-турецким отношениям с позиции этнополитического конфликта, порожденного расхождением интересов между армянским этносом и господствующей турецкой нацией в процессе модернизации Османской Турции: «До начала XIX в. армяне не подвергались систематическому угнетению. Они были гражданами второго сорта, обязанными платить специальные налоги и носить отличительный головной убор» (с. 12). Этносоциальный статус второсортности определялся конфессиональным признаком «гявур» (неверный), который запрещал христианам обладать и носить оружие, давать свидетельские показания против мусульман и пр. Весь этот процесс Г. Леви определяет понятием «Историческая ситуация», которая стартует с гибелью Византии.

Действительно, в 1461 г. в Османской империи был создан армянский Константино-польский патриархат, ставший духовно-светским представителем армянского этноса, а также выражавший интересы древневосточных православных церквей – коптской, эфиопской, малагарской, сиро-яковитской. Армяне были вписаны в систему миллетов. До итогов русско-турецкой войны 1877-1878 гг. армянская община имела почетное прозвище «миллет-ас-садик» (верная община).

Распад одряхлевшей Османской державы обусловил её превращение в «больного человека» Европы. Под давлением западных стран началась эпоха танзимата в 1839 и 1856 гг. в Турции, когда султанский режим предпринял реформы по развитию страны, уравниванию прав мусульманского и христианского населения. Пиком явилось провозглашение конституции 1876 г. султаном Абдул-Гамидом II (с. 12, 13). Однако все реформы имели эфемерный характер. «Зулум» – протогеноцид 1895-1896 гг. – обернулся гибелью до 300 тыс. армян⁴.

Со второй половины XIX в. Г. Леви фиксирует ухудшение положения армян, связанное с распадом империи, коррупцией, отсутствием безопасности, конфликтом из-за земли с курдами. Начинается радикализация армянского общества под влиянием ряда факторов: 1) возникновение национализма (национально-освободительного движения) в армянской диаспоре Европы и крупных городах Турции, охватившего также «восточные провинции»; 2) деятельность протестантских миссионеров (преимущественно американцев и немцев), несущих в армянское сознание европейское образование и националистические

¹ Конвенция о предупреждении преступления геноцида и наказания за него. - http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/genocide.shtml

² «Бехистунская надпись Дария I (521-486 г. до н. э.)». - <http://avesta.tripod.com/other/Behistun-02.htm>

³ «The Culture Trip» включил Армению в десятку древнейших наций мира. – <http://ru.aravot.am/2017/04/01/238599>

⁴ Геноцид христианского населения Османской империи (история вопроса). К 100-летию резни. - http://kilinchi.rinfo.ru/article.php?mode=view_friends&siteid=1&own_menu_id=79152

идеи; 3) возникновение армянского революционного движения – тайные кружки, партии «Арменакан», «Гнчак» и «Дашнакцутюн».

Культурно-национальное возрождение армянского этноса представляется угрозой для интересов османских турок, ставших смотреть на армян как на «мятежников», стремящихся восстановить Армянское царство. Свой вклад в эту позицию внесли европейские страны, заставившие Российскую империю утвердить на Берлинском конгрессе прелюминарный Сан-Стефанский договор, подводящий итоги русско-турецкой войны 1877-1878 гг. В принятом трактате 1 июля 1878 г. 61 статьей было обещано проведение «армянских реформ», приведшее к включению Армянского вопроса в тематику международной дипломатии.

Путем фокусирования внимания на отдельных недостатках управления Османской империи на уровне местной администрации, беспредела чиновников и несостоятельности держав Европы провести армянские реформы, Г. Леви выводит из-под исторической ответственности султанский и младотурецкий режимы за истребительную политику армян. Игнорируется вклад султанского режима Абдул-Гамида в рост антагонизма армян и турок, формирование геноцидального общества и начало политицида.

Итоги Берлинского конгресса резко обеспокоили османское правительство. Кипрской конвенцией в мае 1878 г. Абдул-Гамид получил согласие Англии на сохранение целостности азиатских владений, уступив взамен остров Кипр. Туманный Альбион приступил к созданию дипломатической системы контроля над Малой Азией¹, вызвавшей аналогичный подход России². Это позволило в 1879 г. великому визирю Кямил-паше выступить с программой физического уничтожения армян Османской империи: «Если в Европейской Турции мы согрели змей, то мы не должны повторять ту же глупость в Азиатской Турции... Теперь и во всяком случае сегодня наши интересы и интересы Англии требуют, чтобы в Малой Азии (мы и Англия не признаем слова «Армения», и даже челюсти, которые произносят это слово, должно размножить), чтобы наши территории были свободны от источников вмешательства других»³. Намечено объявить «священную войну против той нации, которая не имеет оружия и защиту»⁴.

Стала воплощаться программа спасения Блистательной Порты: запрет на использование наименования Армения, её переименование в Курдистан⁵, запрещение армянам собираться по воскресеньям и в праздничные дни в кофейнях, передел вилайетов Западной Армении для увеличения численности мусульманского населения, применение репрессалий к армянским манифестациям в пользу обещанных реформ, создание иррегулярных отрядов «гамидие» из курдов против армян, разжигание мусульманской нетерпимости⁶.

Новая ситуация этнополитического конфликта характеризуется словами историка и государственного деятеля Джорджа Дугласа Кэмпбелла, 8-го герцога Аргайла: «Общее дело - значит ничье» (с. 15). Европа проявила безразличие к

¹ РГВИА, ф. 1300, оп. 18, д. 43, л. 87.

² НАА, ф. 113, оп. 3, д. 1452, л. 23.

³ **Киракосян Дж.**, Западная Армения в годы Первой мировой войны, Ереван, 1971, с. 32.

⁴ Там же, с. 32, 33.

⁵ РГВИА, ф. 1300, оп. 18, д. 43, л. 87 об.

⁶ **Тунян В. Г.**, Россия и Армянский вопрос, Ереван, 1998, с. 96, 97, 115, 120, 121, 160.

армянским интересам и страданиям: «Европейские державы ничего не сделали для того, чтобы положения договоров, направленные на помощь армянам, были выполнены» (с. 16). Следствием признается «резня» 1894-1896 гг., где султанский режим представляется лишь наблюдательной стороной: «Свидетельства, подтверждающие личную ответственность Абдул-Гамида, слабы, и рассказы очевидцев событий делают другие объяснения более правдоподобными». Ответственность возлагается на местную администрацию, занимающуюся придумыванием революционных заговоров (с. 33).

Абдул-Гамид, которого за протогеноцид армян (1894-1896 гг.) прозвали в Европе «великим убийцей» и «красным султаном», допустил захват 14 августа 1896 г. армянскими патриотами Османского банка¹, чтобы усилить кровавые репрессии и привлечь внимание обеспокоенных европейских вкладчиков². Возник проект совместных действий Франции, Англии и России по проведению армянских реформ. Царизм выступил против соглашения с Великобританией, что «было бы на деле первым шагом к постепенному разделу Турции»³.

Киликийские события в апреле 1909 г. являлись составным звеном запланированного истребления армянского населения Трапезунда, Эрзерума, Вана, Битлиса, Диарбекира, Киликии и Константинополя. 11 апреля в Адану прибыли два конституционных полка третьего корпуса из Салоник, чтобы по приказу центрального комитета «Иттихиад» навести «порядок». Число убитых армян в Аданском вилайете составило 30 тысяч, а нанесенный материальный ущерб равнялся 3 миллионам золотых лир. Подошедшие к Киликийскому побережью военные суда западных держав трагедию не предотвратили

В оценке событий 1909 г., вина возлагается на старотурок Абдул-Гамида, младотурок, местную власть вилайета, озвучивание «шовинистических идей» епископом Мушегом Серобяном. «Дружеские отношения» между партиями «Дашнакцутюн» и «Иттихиад» обусловили показательные расправы над участниками событий. Были казнены 20 человек, из них 5 армян («как минимум трое невиновных»). Организатором погрома являлся Джемал паша, член ЦК «Иттихиада», доктор Назим как секретарь партии на национальном вопросе и местная администрация Аданы. Вину за аданские события Джемал паша несостоятельно возложил на викарного епископа Мушега Серобяна⁴.

Турецко-русское соглашение по армянским реформам 26 января (8 февраля) 1914 г. являлось компромиссом между интересами Германии и России. Предусматривалось создание двух секторов в Восточной Анатолии: А – Трапезунд, Эрзерум, Сивас и Харберд и Б – Ван, Битлис, Диарбекир. Территория Западной Армении под руководством двух генеральных инспекторов фактически расчленилась. Германия через Трапезунд получала возможность ввода вооруженных сил для подавления армянских беспорядков и создания угроз границам России в Закавказье. В то же время она содержала позитивный момент, поскольку должна была упорядочить деятельность местной администрации.

¹ Амфитеатров А., Армянский вопрос // Армяне, Ереван, 1991, с. 190.

² Киракосян А. Д., Великобритания и Армянский вопрос, Ереван, 1990, с. 86.

³ Тунян В. Г., указ. соч., с. 160.

⁴ Тунян В. Г., Армянский вопрос: мифотворческий аспект, Ереван, 2015, с. 245-251.

Армянские реформы 1914 г., принятые русско-турецким соглашением 26 января/8 февраля, были восприняты армянской стороной со скепсисом и осторожностью, а младотурками как угроза существованию Османской империи. Бухарестским миром 1913 г., подведшим итоги Балканских войн 1912-1913 гг., турки лишились 32,7% территории и 20% населения. Тем самым, к 1913 г. турки потеряли 83% европейских владений (с.38-42). Поэтому армянские реформы представляются «прелюдией к протекторату России над Восточной Анатолией, а впоследствии и к независимости» (с. 43). Г. Леви заключает, что симпатии армян к появлению русских войск в 1915 г. в «восточных провинциях» заставили младотурок осознать, «что только такая радикальная мера, как массовое переселение армян, сможет надолго решить проблему постоянного предательского поведения армянского меньшинства» (с. 44).

Г. Леви обращает внимание на конфронтацию этноинтересов в армянских реформах: «Армяне видели в реформе своего рода задаток в деле их окончательного освобождения из-под турецкого правления. Они не осознавали, что турки сделают все, что в их силах, и пойдут даже на самые жестокие меры, лишь бы предотвратить потерю территорий, которые они считали самым сердцем Турецкой Армении».

В результате желание младотурок освободиться от «армянских реформ» представляется стимулом к заключению военного соглашения о союзничестве с Германией 2 августа 1914 г. и последующей отмене преобразований (с. 44). Однако он не пишет, что такой подход являлся преступным для населения Османской империи и привел к Геноциду армян.

Представление Геноцида армян Г. Леви осуществляет в формате «Две соперничающие историографии». На самом деле мифотворчески проводится идея ревизии и фальсификации исторического явления, призванная увести наследников младотурок от юридической ответственности.

В армянской историографии он подвергает сомнению ряд положений о причинах Геноцида армян.

Таблица № 2

Сомнительные положения	Реальность
1. «Десять заповедей комитета «Единения и прогресс».	1. Принимался в 1910 г., 1914 г. и 1915 г.
2. Пантюркизм и Гёкальп не связаны с Армянской трагедией.	2. Устранение Армянского клина на пути к единому Турану.
3. Значение «Особой организации» («Тешкилят и махсусе»).	3. Подтверждение программы уничтожения армян.
4. Системный Геноцид и истребление армян не реальны.	4. Результат действий тандема – партии «Иттихиада» и власти.
5. Скептицизм к февральскому собранию 1915 г. ЦК младотурок.	5. Составная часть механизма уничтожения армян.
6. Несостоятельность «Мемуаров Наим-бея».	6. Подлинность воспоминаний и автора.
7. Обезличенность роли судебного процесса 1919-1921 гг.	7. Реальный прецедент Нюрнбергского процесса (с. 45-92).

Г. Леви затронуто значение пантюркизма и партии «Иттихиад» в истребительной политике армян, а также роль его теоретика Зия Гёкальпа, что означало реальность наличия идеологической установки в геноцидной политике младотуркизма по уничтожению всех не турецких сообществ в Османской империи (с. 47-49).

В этом контексте важным является осознание наличия эволюции взглядов младотуркизма. Власть партия «Иттихиад» получила в 1908 г. под лозунгами французского либерализма и турецкого национализма: с одной стороны – свобода, равенство и братство, обусловившие в июле и начале августа братание с конституционалистами-армянами в районе Шали, а с другой – почитание османизма, парламентаризма и модернизации. Уже тогда настораживала националистическая ментальность младотурок. На митинге 27 июля 1908 г. на кладбище Шали в Стамбуле, при захоронении останков погибших армян 1896 г., отдавалось должное «армянским патриотам» (ермени ватапервер). Однако виновником «зулума» представлялся не правящий режим «кровавого султана» Абдул-Гамида, а курды. На церемониальной панихиде в честь погибших турецких патриотов 31 июля 1908 г. в армянской церкви находилось 500 турецких сановников, где турецкий оркестр исполнил армянскую песню поэта М. Пешикташяна «Мы братья», получившую живой отклик у присутствующих¹.

Национализм младотурок проявил себя в виде «аданских событий», анализ которых привел их к двум заключениям: 1) армяне могут за себя постоять в условиях реального конституционного режима; 2) либерализация управления державы воспринята ведущей к её распаду и лишения турок статуса державной нации. В этом контексте 6 августа 1910 г. конгресс партии «Единение и прогресс» в Салониках рассмотрел вопрос ассимиляции немусульманских народов, распространения турецкого языка, а 10 августа принял программу деятельности «Десять инструкций» по решению Армянского вопроса путем геноцида и подавления силой возможной армянской активности².

31 октября партийный форум, заседавший с перерывами, принял «программу уничтожения армян и создания однородной Анатолии», имущество которой подлежало экспроприации и позволило бы упразднить повод для вмешательства Европы во внутренние дела Османской империи³. Тем самым армянский клин был бы устранен с пути реализации идеи пантюркизма. В состав ЦК «Иттихиад» вошли представители пантюркизма Зия Гёкальп и Хусейнзаде Али.

Формирование теории насильственной тюркизации путем исламизации национальных меньшинств Османской империи было дополнено четвертым съездом «Иттихиад» в Салониках 29 сентября-9 октября 1911 г. решением о поголовной османизации (тюркизации) немусульманских народов, вплоть до использования оружия. Примером противодействия представлены греки и армяне: «Они говорят: мы не османцы и никогда ими не станем»⁴. Теоретиком нового курса стал идеолог пантюркизма Зия Гёкальп, положения которого о

¹ Константинопольские письма // «Мшак», 1908, 30 июля, 29 августа (на арм. яз.).

² **Погосян С. К., Погосян К. С.**, Турки о турках, Ереван, 2000, с. 152-153 (на арм. яз.).

³ **Мнацаканян А. Н.**, Трагедия армянского народа в оценке русской мировой общественной мысли, Ереван, 1965, с. 32, 33 (на арм. яз.).

⁴ **Авакян А.**, Геноцид армян: механизмы принятия и исполнения решений, Ереван, 2013, с. 44.

«политике тюркизации» принял конгресс, ставший в ЦК партии идеологическим вождем¹. Младотуркизм встал на путь шовинизма, национал-империализма и геноцидного терроризма.

Сомкнулся синтез туркизма и пантуркизма, где первый составлял начинку, а второй – декоративное оформление для создания Великой Турции. При этом отметим, что ислам как религиозное учение отличается от политического в руках младотурок. Об этом современник шейх Файез эль-Гусейн пишет: «Правительство все время настраивало мусульманское население, курдов и турок, против армян, сделав исламскую веру средством достижения своей цели и пользуясь тем, что мусульмане не знали настоящей сущности своих религиозных предписаний»².

Соглашения об армянских реформах 1914 г. позволило младотуркам обобщить необходимость воплощения задуманного. 14 февраля 1914 г. министр внутренних дел Талаат, члены Центрального комитета «Иттихиад» Бехаэддин Шакир и доктор Назим подписали программу решения Армянского вопроса «Десять инструкций» путем геноцида для реализации в жизнь³. Младотурецкое правительство и партия «Иттихиад» действовали совместно в Армянском вопросе.

Г. Леви подвергает сомнению «разрушительную роль» «Тешкилят и махсусе» в уничтожении армян, хотя она упоминается в материалах судебного процесса 1919-1920 гг. (с. 83). 23 ноября 1918 г. английская газета «Дейли Мейл» представила интервью султана Мехмед VI Вахедедина, где тот сообщил о предписании начать расследование и «наказать виновных» за несчастья, выпавшие на армян. 16 декабря 1918 г. был образован военный трибунал для исследования «дел младотурецких преступников»⁴. Уже 25 марта 1919 г. газета «Вечерний Стамбул», издателем которой являлся член Государственного совета Турции Саид Молла, опубликовала план депортации из 10 пунктов. Основой являлись «10 заповедей» 1910 г. В первой подредактированной статье говорилось: «Применяя статьи 3 и 4 «Закона Комитета», закрыть все армянские комитеты, арестовать членов их руководства, выступающих против правительства «Комитета Единения и прогресса», сослать их в окраины, такие как Мосул и Багдад, и убить по дороге туда». Вторая гласила: «Отобрать у армян все оружие» и т. д.

Комментарий газеты «Турецкий Стамбул» был академичен: «В соответствии с описанными в письме поручениями, высланные армяне были впоследствии убиты и уничтожены»⁵. Не говоря о представлении газеты «Вечерний Стамбул», Г. Леви сообщает что «Десять заповедей» были опубликованы армянской газетой Константинополя «Верджин Лур» («Последние известия») 23 марта 1918 г. Помещенную здесь статью Верховный комиссар США в Константинополе

¹ Там же, с. 42- 44, 50.

² Гуайга Дж., Шейх Файез эль-Гусейн о Геноциде армян, М., 2007, с. 84.

³ Густ В., Геноцид армян. Трагедия самого древнего христианского народа, Ереван, 2002, с. 232 (на арм. яз.).

⁴ Гаджизаде А., Стамбульский военный трибунал 1919-1920 годов. - <http://www.turantoday.com/2011/05/aliajizade-stambulski-tribunal-1919.html>

⁵ В 1919 г. турецкая газета опубликовала план депортации армян из 10 пунктов. - [http:// www.panarmenian.net/rus/news/188417/](http://www.panarmenian.net/rus/news/188417/)

Льюис Хек 26 марта 1919 г. направил в Вашингтон с указанием её возможной достоверности: «Неизвестно, является ли этот документ аутентичным, но, по крайней мере, можно утверждать, что инструкции, которые там содержатся, похожи на те, что применялись во время депортации» (с.53).

В ауре скепсиса изначально поставлена «Особая организация», поскольку ее деятельность вплеталась в судебный трибунал 1919-1920 гг. над младотурецкими преступниками в Йозгате (5 февраля-7 апреля 1919 г.), Константинополе (28 апреля-22 июля 1919) (с. 45-92). Руководство «Особой организации» во время Балканских войн возглавлял военный комендант Стамбула Сулейман Аскер-бей. Во главе организации находилась комиссия из четырех человек – Сулеймана Аскер-бея, доктора Назима, Атиф-бея и шефа общественной безопасности. Модератором организации являлся военный министр¹.

Деятельность судебного процесса 1919-1920 гг. определялась «Заявлением» стран Антанты – Англии, Франции и России от 23 мая 1915 г., осуждающим «резню армян» в Турции и ответственности за нее всех членов правительства и местных представителей².

Решимость «Заявления» воплотить ответственность за «резню» армян продемонстрировал начатый судебный процесс. Так, Танер Акчам приводит выдержку из решения военного трибунала от 8 марта 1919 г. по делу лиц ответственных за деятельность «Тешкилят и махсусе» доктора Бехаэддина Шакира, доктора Назыма, Атыфа, Рзы и члена управления этой организации, бывшего директора комитета безопасности Азиза и бывшего военачальника Джевад-бея: «досконально изучены». Отмечалась роль вождей младотуркизма и «Особой организации» в проведении армянской трагедии: «С помощью интриг и хитрости ввергли страну в мировую войну, поставив всех перед свершившимся фактом. Затем, чтобы скрыть свои тайные намерения придать законность преступным акциям и управлять их действиями, создали особую организацию «Тешкилят и махсусе» с центром в Стамбуле (для управления действиями убийц, вышедших из тюрем). Руководил деятельностью этой организации бывший директор комитета безопасности и члены ЦК Атыф и доктор Назим»³.

2 августа 1914 г. центральный комитет «Иттихиад» принял решение организовать («Тешкилят и махсусе») для подготовки вступления в Первую мировую войну и координации действий войск на вражеской территории. В межведомственную организацию вошли: генеральный секретарь ЦК «Иттихиад» Мидхат Шюкри-бей, члены ЦК Бехаэддин Шакир и Риза-бей, руководитель национальных отношений доктор Назим, председатель междлиса Халил-бей, министр просвещения Шюкри-бей, генеральный директор полиции Азиз-бей и депутат от Анкары Атиф-бей.

Состав «Особой организации» включал четыре отдела для установления торжества «Ислама и тюркизма» вне пределов державных границ: Румельский

¹ Тунян В. Г., Младотурки и Армянский вопрос, ч. 2, 1912-1914, Ереван, 2005, с. 465.

² Русские источники о Геноциде армян в Османской империи. 1915-1916 годы, вып. 1, сост. г.А. Абрамян,

Т. г. Севан-Хачатрян, Ереван, 1995.

³ Акчам Т., Турецкое национальное «Я» и «Армянский вопрос». - <http://armenianhouse.org/akcam/genocide/application.html>

во главе с Ариф-беем, Кавказский – майором Риза-беем, Африканский – Хусейн Тосуном, Триполитанский – Али Бахшамбом. «Особая организация» подчинялась предписаниям комитета в Стамбуле из руководителя общественной безопасности Азиз-бея и членов ЦК «Иттихиад».

Младотурки в сентябре-октябре 1914 г. приступили к упразднению Армянского вопроса путем создания механизма Геноцида армян: центральное правительство – «исполнительный комитет» – «Особая организация» – силы поддержки – депортация – уничтожение. Комитет взаимодействовал с военным министерством через военного коменданта Стамбула, поставлявшего оперативную информацию. В середине октября 1914 г. ЦК «Иттихиад» предпринял создание «действующей тройки» – «Исполнительного комитета» для депортации и геноцида армянского народа. В него вошли секретарь «Иттихиад» Назим, министр просвещения Шюкри-бей и идеолог по уничтожению армянского народа Бехаэддин Шакир. В двадцатых числах создан особый репрессивный орган «Особая организация» из тюремных преступников, которым предстояло действовать под руководством специальных эмиссаров¹.

В начале января 1915 г. неофициальный центр партии «Иттихиад» подтвердил «Десять инструкций» для подавления возможной армянской политической активности. Под документом расписались министр внутренних дел Талаат; глава «Особой организации», член «Исполнительного комитета» и идеолог младотуркизма Бехаэддин Шакир; шеф общественной безопасности Азиз-бей, государственный секретарь Министерства внутренних дел Исмаил Джанполад; секретарь партии доктор Назим и руководитель второго отдела тайной разведки генерального штаба, глава политического отдела военного министерства полковник Сейфи, доверенный представитель Энвер-паши².

25 января 1915 г. сформированные отряды командующими армиями и руководством района Измир были направлены к местам назначения, начав активно разорять армянское население Сасуна. Их деятельность в Ванском районе в начале апреля 1915 г. вызвала самооборону армянского населения. В депортации армянского населения Османской империи в июне 1915 г. при содействии армии, жандармерии, полиции, местных отрядов, принимали участие также части «Тешекилят и махсусе»³.

Согласно вердикту судебных слушаний в Трапезунде от 22 мая 1919 г., целью депортации армян являлись «резня и уничтожение». Специфика местного подхода «Особой организации» заключалась в вывозе депортируемых в море для утопления⁴.

Несостоятельность «Мемуаров Наим-бея» – главного секретаря депортационного комитета в Алеппо – турецкая сторона оспаривает путем аргумента об отсутствии такой личности и его воспоминаний, а переданные им документы для опубликования Араму Антоняну являются фальшивыми. Как отмечает Акчам, эти аргументы получили отражение в работе «Телеграммы Талаата-

¹ Тунян В. Г., Младотурки и Армянский вопрос..., ч. 2, с. 465.

² Густ В., указ. соч., с. 202-204.

³ Тунян В. Г., Ванская самооборона 1915 г.: мифы, факты и политика // «Журнал исследований Геноцида», 2015, № 3, с. 141-143.

⁴ Дадрян В., Геноцид армян: содержание и преступление, Ереван, 2014, с. 61, 62.

паши: исторический факт или армянский вымысел?», опубликованной в 1983 г. Шинаси Орелем и Сюрейя Юко.¹ В этом вопросе и до этого сомнения высказывал Кямуран Гюрюн, который полностью поддержал позицию вышеуказанных авторов.² Обращено внимание на качество линейной бумаги и цифровой код из двузначных и трехзначных чисел, поскольку для шифрования использовались серии из четырех или пяти цифр Министерства внутренних дел.³ Этот подход доминирует в среде азербайджанский мифотворцев⁴.

Между тем в седьмом томе военного архива Турции секретарь депортационного комитета представлен в одном из документов: «Наим-эфенди, сын Хусейна Нури эфенди, 26 лет, из Силифке, женат, телеграфный чиновник в Мескене, ныне работает на зерновом складе города как государственный чиновник (нояб. 14-15, 1916)»⁵. Есть еще три документа, где говорится о Наиме.

Есть также копия оригинала мемуаров Наим-бея на османском языке, выявленная Т. Акчамом в архиве исследователя-священника Г. Григоряна, сфотографированная в библиотеке Погоса Нубара в 1950 г.⁶ Сопоставления оригинала мемуаров Наим-бея и публикации Антоняна выявило, что воспоминания опубликованы лишь частично. Утверждения о линейной бумаге, якобы неиспользуемой турецкой бюрократией, и технике шифрования, которая менялась каждые шесть месяцев (с использованием различных групп чисел), также не соответствуют действительности. В 1914-1918 гг. использовались комбинации двузначных, трехзначных, четырехзначных и пятизначных цифр⁷.

Приводимые сведения Наим-бея соответствуют турецким архивным материалам. Об этом свидетельствует распоряжение Министра внутренних дел Талаата от 22 сентября 1915 г.: «Все права армян на турецкой земле, в том числе право на проживание и работу, уже упразднены, и никого нельзя оставлять (в живых), даже дитя в колыбели: правительство берет на себя всю ответственность за это»⁸. В телеграмме заместителю Алеппо от 29 сентября 1915 г. Талаат требует исполнения правительственной политики истребления армян: «Ранее было доведено до сведения, что правительством принято решение об истреблении всех армян в Турции, на основе приказов Комитета (Единения и прогресса)... несмотря на чудовищность способов истребления и без зазрения совести

¹ **Танер Акчам:** Подлинность мемуаров Наима эфенди и телеграмм Талаата-паши. - <http://armeniangc.com/2016/11/taner-akcham-podlinnost-memuarov-naima-efendi-i-telegramm-talaata-pash>

² **Гюрюн К.,** Армянское досье, Баку, 1993. Предисловие к третьему изданию. с.5. - preslib.az/pdfbo-oks/armdosue.pdf

³ **Танер Акчам:** Подлинность мемуаров Наима эфенди и телеграмм Талаата-паши. - <http://armeni-angc.com/2016/11/taner-akcham-podlinnost-memuarov-naima-efendi-i-telegramm-talaata-pash>

⁴ **Аббасов Э.,** 1915 год: Геноцид армян в Османской империи или трагическая страница в истории.- vesti.kavkaza.ru/analytics/1915-god; Айтен Мустафа-заде. Геноцид армян... - http://www.1news.az/authors/oped201604200_1355_6023.html

⁵ **Танер Акчам:** Подлинность мемуаров Наима эфенди... - <http://armeni-angc.com/2016/11/>

⁶ Т. Акчам подтверждает намерение турок совершить геноцид, доказав подлинность депеши Талаат-паши.-

<https://ok.ru/ararat/99999/topic/65995232212385>

⁷ **Танер Акчам:** Подлинность мемуаров Наима эфенди... - <http://armeni-angc.com/2016/11/>

⁸ В публикации А. Антоняна телеграмма датируется старым стилем от 9 сентября 1915 г. // **Саакян Р. Г.,** Документы младотурецкого комитета о геноциде западных армян в 1915-1916 г г.Док.6. - http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Turk/XX/1900-1920/Turk_mladotur_kom/text.htm

нужно положить конец их существованию, независимо от того, женщины это, дети или инвалиды»¹.

Уже эти документы соотносят массовую и системную политику уничтожения армян младотурок к определению конвенции ООН о предупреждении и наказании за преступления геноцида. Вывод Т. Акчама: «Ни Антонян, ни какой-либо другой армянин ничего не искажал. Антонян всего лишь опубликовал то, что приобрёл. Так что те, кто открыто совершил преступление на почве ненависти с момента выхода книги в 1983 году Ш. Ореля и С. Юко («Телеграммы Талаата-паши: исторический факт или армянский вымысел?»), должны открыто извиниться»².

Подвергаются сомнению также данные о численности армянского эноса, представляемые как «политизация истории», которым противопоставляются значимость потерь мусульманского населения. Стремясь обеспечить паритет в количестве потерь между армянами и турками, Г. Леви отмечает: «В результате войны погибло по крайней мере 1,5 млн мусульманских гражданских лиц, большинство – от болезней и голода» (с. 64). В самом подходе игнорируется факт исчезновения армян Османской империи как результат истребительной политики, а жертвы мусульманского населения он не рассматривает как результат преступного решения младотурецкого режима вступить в Первую мировую войну.

Согласно Леви, численность армян в Османской Турции составляла 1750000. По его словам, из них выжило 1108000, т.е. погибло всего 640000. Не вникая в проблему количества армян Османской империи, отметим своеобразное исчисление числа выживших. Приводятся данные главы западноармянской делегации на Парижской мирной конференции Погос Нубар-паши в 1919 г., что число депортированных армян равнялось 600-700 тысячам. Определено число выживших: Кавказ – около 250 тыс., Персия – 40 тыс., Сирия и Палестина – 80 тыс., район Мосула и Багдада – 20 тыс. Всего – 390 тыс. (с. 231, 232).

Дается значимость цифр Погос Нубар-паши: «Значит, в общей сложности 390 тысяч армянских изгнанников ждут возвращения в свои дома в Анатолии». Звучит критика приводимых сведений за невыявленность других групп армян, хотя Г. Леви признает их необозначенную виртуальность: «Эта цифра не учитывает остальных выживших, местонахождение которых пока неизвестно» (с. 232). Между тем, К. Гюрюн приводит сведения доклада Министерства внутренних дел правительству Турции от 7 декабря 1916 г., где указывается численность перемещенных лиц в 702900 человек³.

Данным Погос Нубар-паши противопоставляются сведения американского представителя на Парижской мирной конференции Джорджа Монтгомери: численность армян, выживших в Турции – 594 тысяч, на Кавказе – 450 тысяч и в

¹ Т. Акчам подтверждает намерение турок совершить геноцид, доказав подлинность депеши Талаат-паши. - <https://ok.ru/ararat/99999/topic/65995232212385>

² **Танер Акчам:** Подлинность мемуаров Наима эфенди... - <http://armeniangc.com/2016/11/>. В публикации Р. г. Саакяна «Мемуары Наим-бея об избииении армян» эта телеграмма также датируется старым стилем от 16 сентября 1915 г., с. 104, 105. - [http://hpj.asj-oa.am/736/1/65-1\(101\).pdf](http://hpj.asj-oa.am/736/1/65-1(101).pdf)

³ **Гюрюн К.,** Армянское досье, Баку, 1993, с. 138.

Персии – 60 тысяч. Суммарно все это составляет 1104000.¹ Именно эти сведения берутся Г. Леви за основу количества выживших, хотя численность выживших турецких армян в 450 тысяч на Кавказе не подтверждается.

Главное, что это укладывается в формат ангажированного подхода. Хотя в «Докладе Талаат-паши о Геноциде армян» 1917 г. значится, что за время с 1914 по 1917 гг. исчезло 1,1 млн. армян. Они не включают 40 тысяч погибших армян протестантов. Нет и точных сведений о количестве армян, погибших во время бегства в российские пределы. Между тем корреляция имеющихся данных позволяет определить численность турецких армян в 2,5-3 миллиона².

Последователей Г. Леви реальные факты не смущают. Очередной мифотворец Брюс Фейн, бывший советник президента Р. Рейгана, эту численность якобы убитых армянами турок уже определяет в 2 млн. на территории Анатолии в 1915 г.³ Хотя речь идет о жертвах войны. Несмотря на это, директор Института по правам человека Национальной Академии Азербайджана Айтен Мустафа-заде в 2016 г. выразила глубокую уверенность в правоте подхода «заграничных ученых», таких как Гюнтер Леви, Брюс Фейн, Мехмет Перинчек и всей мифотворческой рати азерпропа⁴.

Таким образом, заявленная аполитичность, наднациональность и объективность в подходе к Геноциду армян Г. Леви является камуфляжем ангажированности. Вместо исторической справедливости тиражируется антиисторизм. Обновление заголовка работы Г. Леви азерпропом является очередной безосновательной попыткой самообмана, которая не учитывает как развития исторической науки за десять лет после ее издания, так и процессов вокруг признания Геноцида армян.

ВАЛЕРИЙ ТУНЯН

¹ Там же, с. 233.

² **Тунян В. Г.**, Армянский вопрос..., с. 361.

³ **Брюс Фейн**, Армянам придется извиниться за историческую ложь.- <http://kavkasia.net/World/2013/1362516537.php>

⁴ **Айтен Мустафа-заде**, «Геноцид» армян – крах ложной аргументации: по следам зарубежных ученых. – <http://www.1news.az/authors/oped/20160420013556023.html>